

«УТВЕРЖДАЮ»

И.О. проректора по научной работе  
Санкт-Петербургский  
государственный университет



С.В. Микушев

2018 г.

### **Отзыв ведущей организации**

**Санкт-Петербургского государственного университета на диссертацию  
Барабанова Олега Андреевича на тему «Послевоенные формы внешнего  
вмешательства в кризисные процессы на территории БиГ (1995–2008) и  
СРЮ (1999–2008)», представленную на соискание степени кандидата  
исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история**

### **(Новая и новейшая история)**

Диссертационное исследование Барабанова Олега Андреевича на тему «Послевоенные формы внешнего вмешательства в кризисные процессы на территории БиГ (1995–2008) и СРЮ (1999–2008)» посвящено актуальной проблеме вариативности способов послевоенного урегулирования югославских конфликтов и роли международных организаций (в первую очередь ЕС и ООН) и США в этом процессе. В условия постоянных споров о роли международных организаций и США в решении глобальных кризисов и противостоянию современным вызовам, допустимом уровне международного вмешательства в дела отдельных стран и допустимых границах государственного суверенитета, исследование посвященное роли внешнего вмешательства в югославские события 1995-2008 гг. сложно недооценить. В реалиях все возрастающего внешнего вмешательства ведущих мировых держав и ЕС в региональные кризисы, работа посвященная критическому осмыслению подобного опыта и определенной

рефлексии и даже фрустрации на данного рода интервенции крайне актуальна и интересна для отечественной историографии. Таким образом, актуальность диссертационного исследования Барабанова Олега Андреевича не вызывает сомнения, учитывая все возрастающий в России и за рубежом интерес к данной проблематике и спорадические всплески международного внимания к балканскому региону.

Научная новизна работы обуславливается тем, что впервые в отечественной историографии с помощью отдельных методологических приемов политологической науки и теории международных отношений автором приводится критическое сравнение внешнего вмешательства и роли в послевоенном урегулировании ведущих акторов системы международных отношений в указанный исторический период.

Целью исследования заявлено «изучение форм и методов внешнего вмешательства в кризисные процессы на территории БиГ и СРЮ после завершения соответственно боснийской войны и агрессии НАТО против Югославии и выявление влияния данного вмешательства как на формирование векторов развития происходящих на Балканах процессов и событий, так и на потенциальные изменения в системе международных отношений и региональной безопасности» (с. 44-45). Исходя из цели исследования формулируются задачи, среди которых наибольший интерес, на наш взгляд, представляют: «компаративное исследование <...> внешнего управления и контроля над территориями БиГ и КиМ»; определение роли «внешнего фактора в ходе сецессии Черногории»; объединение всех конкретных форм и методов «внешнего вмешательства в общем контексте и в рамках единой логики изучения кризисного процесса на Балканах, не завершившегося с прекращением боевых столкновений» (с. 45-46).

Исходя из цели и задач исследования автором формируется источниковая база, включающая в себя такие элементы как, законодательство и нормативные акты, делопроизводственные документы международных организаций и органов государственного управления, делопроизводственные документы общественных

организаций, материалы статистики, политическая публицистика, источники личного происхождения и др. В рамках своего диссертационного исследования автором введены в оборот видеоматериалы и в целом проанализирован огромный объем имеющихся в открытом доступе международных документов. Кроме того, стоит упомянуть, что автор использовал источники, до этого в историографии мало востребованные, в частности, интервью представителей стран СБ ООН по итогам закрытых заседаний, где обсуждались вопросы урегулирования в Косово. Отметим также приводимые автором данные, почерпнутые из документов, размещенных на сайте «Викиликс», достоверность которых на данный момент, в основном, недоказуема.

Диссертационное исследование Барабанова Олега Андреевича представляет собой весьма основательное сочинение (461 с.). Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка иллюстративного материала, списка сокращений и условных обозначений. В введении содержатся все необходимые разделы: автор обосновывает актуальность своей работы, определяет предмет, объект, степень изученности темы, хронологические и территориальные рамки, формулирует цели и задачи, заявляет научную новизну, теоретическую и практическую значимость, методологическую базу и основные методы исследования, степень достоверности и апробация результатов работы, а также положения, выносимые на защиту.

Каждая из глав состоит из короткого введения и двух параграфов. Первая глава «Организация режимов международного управления на территории Боснии и Косова» (с. 88-190) рассматривает и сравнивает международное присутствие в Боснии и Косове на основании Дейтонских соглашений и Резолюции СБ ООН № 1244 соответственно. Как уже упоминалось нами выше, глава разделена на два параграфа, посвященных, соответственно, двум заявленным темам: «Институты внешнего управления и государственность Боснии и Герцеговины по Дейтонским соглашениям» и «Система международного присутствия на территории Косова и Метохии и тенденция к сецессии края».

Вторая глава «Фактор внешнего вмешательства во внутривнутриполитические процессы СРЮ: от падения С. Милошевича к сецессии Черногории» (с. 191-280)

содержит два параграфа: «"Бульдозерная революция" 2000 г. в СРЮ: иностранная поддержка югославской оппозиции» и «Участие европейских международных организаций в сецессии Черногории». В данной части диссертационного исследования автор поддерживает тезис о значительной роли Запада в свержении власти Милошевича и потаканию процессам дальнейшей дезинтеграции СРЮ. Заслуживает внимание обращение автора к роли и влиянию Х. Соланы и рассмотрение юридической базы Белградского соглашения 2002 г. и закона о референдуме 2006 г., которые автором сурово критикуется из-за низкого порога проголосовавших за отделение (с. 263-264) и невозможности участия в голосовании черногорцев, проживавших в Сербии (с. 264-265).

Глава 3 «Роль международного сообщества в переговорном процессе по статусу Косова и Метохии» (с. 281-366), разделенная на два параграфа «Переговорный процесс по статусу Косова и Метохии: курс на сецессию» и «Отдельные тенденции международного вмешательства после самопровозглашения независимости Косова», посвящена проблеме судьбы сербского автономного края после войны 1999 г. Автор в данной части своего диссертационного исследования крайне критически освящает политику проводимую США и ЕС в рамках урегулирования косовской проблемы: отрицая способность добиться нормализации жизни в автономном крае и подчеркивая нежелание оставлять край в составе Сербии.

В заключение (с. 367-381) дается обобщение проведенного исследования, формулируются главные научные выводы работы. Исходя из анализа структуры и содержания работы, есть все основания полагать, что в ходе проделанного исследования поставленные цели и задачи были выполнены.

Содержание, результаты и выводы диссертационного исследования Барабанова Олега Андреевича представляют несомненный теоретический и практический интерес. Работа может быть востребована, как органами государственной власти (прежде всего структурой МИД России), так и образовательными научными учреждениями Российской Федерации. Положения и выводы работы могут быть использованы в специализированных курсах,

посвященных истории славяно-балканского региона, истории и теории международных отношений.

Высокое качество проделанного исследования обеспечено, во-первых, применением комплексного аналитического подхода, во-вторых, широкой эмпирической базы, в сочетании с высоким качеством ее обработки, в-третьих, введением в научный оборот новых материалов, и, в-четвертых, диссертантом активно использовались данные и методы смежных гуманитарных дисциплин, что обеспечило междисциплинарность, крайне важную для рассмотрения международных и внутривосточных процессов.

Однако при всех вышеперечисленных достоинствах, работа не лишена недостатков. Среди наиболее значимых, безусловно, нельзя не упомянуть откровенную просербскость и антиамериканизм политических взглядов Барабанова Олега Андреевича, что влияет на анализ, оценку и результат научных изысканий. Автором последовательно проводится тезис о том, что «политика Запада на протяжении всего Югославского кризиса, по сути, была постоянной и неизменной» (с. 43). При всей спорности этого тезиса, при том, что автор не утруждает себя объяснениями какой «Запад» он имеет ввиду и какую политику подразумевает, хотя при анализе текста диссертации становится вполне ясно, что имеется ввиду популярный в отечественной и реже в зарубежной историографии и публицистике тезис о стремлении «Запада» «развалить» и «наказать» (с. 363). Впрочем, стоит признать, что исследователю всегда не просто абстрагироваться от своих политических предпочтений и быть полностью объективным.

Развивая тему неоднозначности, нельзя не упомянуть используемые автором без определения такие спорные термины как «цветная революция» (употребляемых автором, как в кавычках, так и без: с. 4 и с. 51), «гибридная война» (с. 275) и некоторые другие.

Удивляют некоторые фактические ошибки и внутренние противоречия допущенные автором. Так, например, автор пишет, что «страны ЕС и США практически сразу признали независимость сербского края Косово» (с. 340), хотя, как известно, Греция, Испания, Румыния и Словакия не признают независимости

Косово до сих пор. Также автор, в обзоре историографии упоминает, что «свержение С. Милошевича в октябре 2000 г. не сразу привлекло пристальное внимание ученых, но с 2007 г. вышел в свет ряд работ, посвященных данной проблеме» (с. 18), однако до этого упоминается ряд работ С. Рамет 2002 и 2006 гг. (с. 10) и сборник под ее редакцией 2005 г. (с. 220), а в последствии, как раз для описания событий октября 2000 г. используется работа В. Павлаковича 2005 г. (с. 220). Также имеются немногочисленные опечатки и незначительные поправки в самом тексте и в оформлении научно справочного аппарата.

Отметим и замечания к структуре работы: разделения глав на два параграфа выглядит не вполне удачным решением. Хотя вполне очевидно желания сравнивать процессы внешнего вмешательства во внутренние дела (пост)югославских стран, сами пары БиГ/Косово, «Бульдозерная революция»/сецессия Черногории выглядят несколько спорными. Плюс нельзя не признать, что столь крупные параграфы достаточно не удобны для чтения.

В целом указанные замечания не умаляют достоинства и основательности работы, и которые скорее могут рассматриваться, как пожелания, и не влияют на положительный характер исследования. Необходимо считать, что диссертация Барабанова Олега Андреевича на тему «Послевоенные формы внешнего вмешательства в кризисные процессы на территории БиГ (1995–2008) и СРЮ (1999–2008)», вносит вклад в изучение истории международных отношений и истории стран Юго-Восточной Европы. Сделанные в работе выводы не вызывают возражений, носят исследовательский характер и соответствуют целям и задачам исследования. Основные положения диссертации опубликованы в двенадцати работах, из них шесть в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК. Автореферат исследования отражает основное содержание работы.

Представленная к защите диссертация Барабанова Олега Андреевича на тему «Послевоенные формы внешнего вмешательства в кризисные процессы на территории БиГ (1995–2008) и СРЮ (1999–2008)» является самостоятельной, завершенной научно-исследовательской работой, соответствующей п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», учрежденного постановлением

правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – всеобщая история (Новая и новейшая история).

Отзыв ведущей организации на диссертацию Барабанова Олега Андреевича подготовлен к.и.н., старшим преподавателем СПбГУ Колосковым Е.А.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теории и истории международных отношений СПбГУ 28 июня 2018 г., протокол № 3.

Заведующая кафедрой теории  
и истории международных отношений  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный университет»,  
д.п.н., профессор

Виноградова Светлана Михайлова

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский  
государственный университет»

Почтовый адрес: 199034, Россия, г. Санкт-Петербург,

Университетская набережная д. 7/9

Электронная почта: [spbu@spbu.ru](mailto:spbu@spbu.ru)

Телефон: +7(812) 328-20-00

Сайт: <http://spbu.ru/>

